VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 15)**

z dnia 24 lutego 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 15)

24 lutego 2016 r.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradująca pod przewodnictwem posła **Jarosława Sachajki (Kukiz'15)**, przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie identyfikacji i rejestracji zwierząt (druk nr 245).

W posiedzeniu udział wzięli: **Ewa Lech** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Cichocka** p.o. zastępcy dyrektora Departamentu Wsparcia Krajowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, **Piotr Bydliński** naczelnik Wydziału Identyfikacji i Rejestracji Zwierząt w Departamencie Rejestracji Zwierząt ARiMR, **Monika Małachowska-Pająk** i **Joanna Szwast** – specjaliści w Głównym Inspektoracie Weterynarii, **Józef Skarzyński** wiceprezes Polskiego Związku Hodowców i Producentów Bydła Mięsnego, **Andrzej Stasiowski** dyrektor Biura Polskiego Związku Hodowców Koni wraz ze współpracownikami, **Stefan Chrzanowski** dyrektor Biura Ogólnopolskiego Związku Producentów Drobiu „POLDRÓB", **Barbara Jaworska** dyrektor Biura Federacji Związków Pracodawców-Dzierżawców i Właścicieli Rolnych, **Anna Piątek** specjalista w Biurze Krajowej Rady Izb Rolniczych, **Jerzy Chróścikowski** przewodniczący NSZZ Rolników Indywidualnych „Solidarność", **Grzegorz Zgutczyński** członek Krajowej Rady Związku Zawodowego Rolników Rzeczpospolitej „Solidarni", **Mariusz Gołębiowski** zastępca przewodniczącego Związku Zawodowego Rolników „Ojczyzna" oraz **Szczepan Wójcik** prezes Zarządu Fundacji Wsparcia Rolnika „Polska Ziemia".

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Karpińska-Brzost** i **Dariusz Rzepnikowski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Dariusz Dąbkowski** i **Konrad Nietrzebka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz'15):

Otwieram posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Witam państwa posłów oraz przybyłych gości. Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu dostarczony i obejmuje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie identyfikacji i rejestracji zwierząt. Nie słyszę uwag, a zatem stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Czy na sali znajdują się osoby, wykonujące zawodową działalność lobbingową? Jeżeli tak, to proszę o przedstawienie się i poinformowanie o tym, jaką instytucję reprezentują.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Marszałek Sejmu skierował w dniu 11 lutego br. rządowy projekt ustawy z druku nr 245 do Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi do pierwszego czytania. Jednocześnie, na podstawie art. 95 regulaminu Sejmu, wyznaczył termin przedstawienia sprawozdania – do 8 marca 2016 r.

Oddaję głos przedstawicielowi Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, upoważnionemu do zaprezentowania stanowiska rządu w sprawie powyższego projektu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Ewa Lech:

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, szanowni państwo. Nazywam się Ewa Lech, jestem podsekretarzem stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Przedstawię państwu informację w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie identyfikacji i rejestracji zwierząt. Ustawa ma na celu wdrożenie do polskiego porządku prawnego przepisów rozporządzenia wykonawczego Komisji 2015/262. Rozporządzenie określa na podstawie dwóch dyrektyw zasady dotyczące metod identyfikacji

koniowatych. Ogólnie można powiedzieć, że jest to rozporządzenie w sprawie paszportu konia.

Przewiduje się wprowadzenie krajowych przepisów regulujących tryb upoważnienia podmiotu do wydawania dokumentów identyfikacyjnych dla koni. W ustawie będą też wskazane właściwe organy do nadawania i wycofywania upoważnień. Będą także określone obowiązki posiadaczy koniowatych w zakresie identyfikacji i rejestracji zwierząt. Określimy również uprawnienia organów inspekcji weterynaryjnej, kontrolujących system identyfikacji i rejestracji koniowatych, a także będą wprowadzone przepisy karne, związane z naruszeniem określonych w ustawie obowiązków, dotyczących identyfikacji i rejestracji koniowatych.

Rozporządzenie, o którym, mówimy...

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz'15):

Przepraszam, pani minister. Prosiłbym, aby mówiła pani głośniej i do mikrofonu.

Podsekretarz stanu w MRiRW Ewa Lech:

Przepisy rozporządzenia, o którym mówimy, umożliwiają państwom członkowskim, np. wprowadzenie czasowych zawieszeń lub cofnięcie uprawnień do wydawania dokumentów identyfikacyjnych, jeśli będą miały miejsce naruszenia przepisów unijnego rozporządzenia. W związku z tym, że przewiduje się cofnięcie lub zawieszenie uprawnień, w przepisach przewidziano również tryb upoważnienia do wydawania dokumentów, jak również tryb zawieszania uprawnień. Proponuje się wskazanie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi jako organu uprawnionego do nadawania i cofania wyżej wymienionych uprawnień.

Zgodnie z rozporządzeniem i zgodnie z nową ustawą, będą stosowane różne rodzaje dokumentów identyfikacyjnych. Rodzaj dokumentów będzie uzależniony od stosowanego terminu na złożenie wniosku o zarejestrowanie koniowatego i na dostarczenie wszystkich wymaganych informacji, dotyczących zwierząt; np. w sytuacji przekroczenia terminu zgłoszenia konia do rejestracji i przy jednoczesnym braku świadectwa pokrycia matki zwierzęcia, posiadacz koniowatego otrzyma dokument zastępczy. Natomiast w przypadku przekroczenia tego terminu i jednocześnie dostarczenia świadectwa pokrycia matki posiadacz koniowatego otrzyma duplikat dokumentu identyfikacyjnego.

Zwierzę – koń zaopatrzony w dokument zastępczy lub duplikat dokumentu identyfikacyjnego – nie będzie mogło zostać ubite w rzeźni, a mięso nie będzie mogło być przeznaczone do spożycia przez ludzi. Od tej zasady będzie oczywiście możliwe odstępstwo, zgodnie z którym duplikat dokumentu identyfikacyjnego zostanie wydany w wyniku utraty oryginalnego dokumentu identyfikacyjnego. Powiatowy lekarz weterynarii będzie uprawniony do podjęcia decyzji o dopuszczeniu takiego zwierzęcia do uboju w celu spożycia przez ludzi.

Wprowadzenie w ustawie powyższych rozwiązań ma na celu uszczelnienie systemu identyfikacji i rejestracji koniowatych, a przede wszystkim – zwiększenie kontroli nad zwierzętami kierowanymi do uboju w celu spożycia przez ludzi. Zaproponowane w projekcie przepisy, wykraczające poza ramy niezbędne ze względu na wdrożenie rozporządzenia, mają na celu zwiększenie kontroli inspekcji weterynaryjnej oraz uszczelnienie systemu identyfikacji i rejestracji zwierząt.

Jak państwo wiedzą, wszystkie informacje dotyczące koniowatych na terytorium Polski są gromadzone w rejestrach koniowatych, prowadzonych przez upoważnione do tego podmioty. Następnie upoważnione podmioty przekazują dane do Centralnej Bazy Danych Koniowatych, prowadzonej przez Polski Związek Hodowców Koni (PZHK). Wykaz podmiotów, które zbierają i gromadzą dane, znajduje się na stronie internetowej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Projekt ustawy wprowadza też możliwość wymiany informacji między PZHK, prowadzącym centralną bazę danych, a Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Wymiana informacji będzie dotyczyła informacji o padłych koniowatych, których właściciele wystąpili do agencji z wnioskiem o dofinansowanie kosztów zbioru, transportu i utylizacji zwierząt. ARiMR oraz PZHK będą mogły udostępniać te informacje do celów

naukowych, statystycznych, hodowlanych lub na wniosek krajowych podmiotów, upoważnionych do prowadzenia oceny wartości hodowlanej lub użytkowej.

W ustawie również doprecyzowano tryb postępowania z dokumentami identyfikacji koniowatych. Zakłada się, że zarówno do rzeźni, jak i do zakładów utylizacyjnych – czy gdziekolwiek trafią te konie – to muszą one trafiać z dokumentami identyfikacyjnymi. A zakład – niezależnie od tego, czy to będzie rzeźnia, czy zakład utylizacji – zobowiązany jest do przekazania o tym informacji oraz do zwrotu dokumentu.

Projekt ustawy został opracowany bez uprzedniego przyjęcia założeń, a następnie został wpisany do wykazu prac Rady Ministrów. Projekt 30 września 2015 r. został przyjęty przez Komitet do Spraw Europejskich, a następnie 20 października 2015 r. został przyjęty w trybie obiegowym przez Komitet Rady Ministrów do spraw Cyfryzacji. Stały Komitet Rady Ministrów przyjął 17 grudnia 2015 r. wyżej wymieniony projekt i rekomendował go Radzie Ministrów.

Jeśli chodzi o omówienie szczegółów, to jesteśmy do państwa dyspozycji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz'15):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do debaty w sprawie ogólnych zasad projektu. Proszę o zadawanie pytań. Zacznijmy od Biura Legislacyjnego.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Może poprosimy o głos po zakończeniu pierwszego czytania, gdy już będzie prowadzone szczegółowe rozpatrywanie artykułu po artykule. Zgłosimy wtedy drobne uwagi o charakterze legislacyjnym.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz'15):

Dobrze. Czy posłowie mają jakieś zastrzeżenia lub pytania? Proszę.

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani minister. System identyfikacji i rejestracji zwierząt jest jednym z podstawowych unijnych systemów, gwarantujących kontrolę produkcji zwierzęcej w Europie. System pozwala również precyzyjnie ustalić źródło pochodzenia zwierzęcia w sytuacjach kryzysowych oraz w przypadku różnego rodzaju niebezpieczeństw, które mogą się pojawić; tym samym umożliwia dotarcie do rolnika, u którego było trzymane zwierzę. System jest skomplikowany i kosztowny w utrzymaniu; jest to oczywiste, ale mówiąc wprost, nie są to nasze wymysły i system musi działać. Śmiem twierdzić, że możemy nawet mieć wątpliwości, czy system jest szczelny i czy rzeczywiście w sposób kompleksowy, pełny i zamknięty zawiera w sobie wszystkie zwierzęta; problem taki występuje w całej Europie.

Natomiast rozumiem, że w przypadku koniowatych, gdzie znakowanie jest specyficzne, inne niż znakowanie u innych typów zwierząt, zmiany wynikają z wymogów unijnych i istnieje konieczność dostosowania pewnych elementów naszego systemu do wytycznych Unii Europejskiej. Pani minister mówiła o tym, ale chcę, żeby to bardzo wyraźnie wybrzmiało.

Natomiast do tej pory, szczególnie w sprawach dotyczących hodowli koni, była ścisła współpraca z organizacjami hodowców; przecież kiedyś, ileś lat temu, również powierzono im prowadzenie ksiąg. Dlatego chciałbym mieć absolutne przekonanie, że w tej bardzo specyficznej części znakowania zwierząt proponowane przez państwo rozwiązania, które są zawarte w projekcie ustawy, zostały wyjaśnione i uzgodnione z przedstawicielami hodowców koni. Ta opinia byłaby dla mnie bardzo ważna. Wtedy będziemy mieli przekonanie, że ci bezpośrednio zainteresowani, którzy mają zdecydowanie większą wiedzę w zakresie hodowli koni i znakowania niż my – czy przynajmniej większą wiedzę niż ja – akceptują te rozwiązania i wiedzą, w jaki sposób nowe wymagania będą realizowane.

Ta informacja jest dla mnie bardzo ważna. Czy pani minister mogłaby rozszerzyć ten wątek?

Podsekretarz stanu w MRiRW Ewa Lech:

Panie pośle, chcę potwierdzić, że konsultacje były prowadzone ze wszystkimi organizacjami i w tym przypadku nie było jakichś wątpliwości.

A na sali jest przedstawiciel Polskiego Związku Hodowców Koni i może się też wypowiedzieć w tej sprawie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz'15):

Dziękuję. Proszę się wypowiedzieć.

Dyrektor Biura Polskiego Związku Hodowców Koni Andrzej Stasiowski:

Dzień dobry. Panie przewodniczący, Andrzej Stasiowski, dyrektor Biura Polskiego Związku Hodowców Koni.

Oczywiście, chciałbym potwierdzić, że ten projekt był konsultowany z naszą organizacją. Tak się składa, że identyfikujemy około 90% pogłowia koni w kraju i w związku z tym mamy dość duże doświadczenie. Chciałem tylko powiedzieć, że od 2003 r., kiedy zostaliśmy upoważnieni do identyfikacji, zidentyfikowaliśmy ponad 800 tys. koni. Natomiast od momentu, kiedy elementem identyfikacji zaczęła być identyfikacja elektroniczna, zaczipowaliśmy ponad 200 tys. koni.

Tak jak przed chwilą powiedziała pani minister, ten projekt był z nami uzgodniony. Jedyną wątpliwość, jaką mamy, zgłaszaliśmy na etapie konsultacji; jest to wątpliwość dotycząca skreślenia obowiązku podawania numeru PESEL przez właściciela koniowatego w momencie zgłaszania zwierzęcia do identyfikacji. Dlaczego, według nas, podanie tego numeru jest istotne? Otóż, zgodnie z przepisami, dostęp do Centralnej Bazy Danych Koniowatych mają instytucje państwowe i urzędy; mam tu przede wszystkim na myśli policję, urzędy skarbowe, sądy, komorników. Podmioty te, występując do nas z zapytaniem o dane właścicieli, posługują się numerem PESEL. Jeżeli nie będziemy mieć takich numerów, to wówczas może dochodzić do sytuacji, że nie będziemy mogli jednoznacznie wskazać, czy właściciel jest posiadaczem koni, czy nie, ponieważ nawet w tej samej miejscowości czy w tym samym mieście mogą być właściciele o tym samym imieniu i nazwisku. A więc w tym momencie jednoznaczna identyfikacja będzie po prostu niemożliwa. W zasadzie jest to jedyna rozbieżność pomiędzy nami a ministerstwem.

Natomiast zgadzam się z panem wiceprzewodniczącym Ardanowskim, że system identyfikacji koni jest faktycznie bardzo skomplikowanym systemem. Naszym zdaniem, wprowadzane przepisy pozwolą uszczelnić istniejący system. Natomiast, myślę, że nie będzie to system, który w stu procentach zapobiegnie ewentualnym nadużyciom, ale, jak sądzę, idealnych systemów tak naprawdę nie ma. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz'15):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę. Czy może goście chcieliby się wypowiedzieć w tej sprawie? Proszę.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Tylko chciałam dopytać. W opisie dotyczącym przeprowadzonych konsultacji społecznych jest bardzo dużo uwag odnoszących się do wzmocnienia finansowania rejestru, czyli chodzi o to, żeby rejestr koniowatych był finansowany w całości z budżetu. Było zgłoszonych wiele uwag tego typu. W opisie jest też zawarte wytłumaczenie, z którego wynika, że budżet państwa nie może sobie pozwolić na poniesienie całkowitego kosztu prowadzenia rejestru.

Czy pani minister mogłaby mi wytłumaczyć, na jakiej zasadzie to w tej chwili działa, czyli kto jest właścicielem rejestru i kto płaci za jego prowadzenie?

Podsekretarz stanu w MRiRW Ewa Lech:

Pani przewodnicząca, co do zasady, to generalnie posiadacze zwierząt finansują utrzymanie rejestrów. Natomiast budżet państwa określił limity na dofinansowanie systemu. Na 2016 r. przewidziano kwotę 141 tys. zł. W 2017 r. będą to 144 tys. zł. Sukcesywnie kwoty będą rosły, aż w 2025 r. dofinansowanie osiągnie wysokość 176 tys. zł. Ale zasada jest taka, że rejestry utrzymują właściciele koni. Jest to finansowane z opłat. Dziękuję.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Czyli rejestr jest utrzymywany tylko i wyłącznie ze składek pochodzących od tych osób, które płacą za wpisanie do rejestru, plus jest jeszcze jakaś niewielka dotacja z budżetu. Czy tak?

Dyrektor Biura PZHK Andrzej Stasiowski:

Jeżeli mogę, to wyjaśnię. Otrzymywane w tej chwili dofinansowanie pozwala na sfinansowanie około 50% kosztów utrzymania centralnej bazy danych, a pozostałe pieniądze są pieniędzmi właścicieli koni.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz'15):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos?

Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania rządowego projektu ustawy z druku nr 245. Proponuję przejść do rozpatrzenia projektu.

Tytuł ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag. Posłowie? Rząd? Nie ma uwag. Stwierdzam, że wobec braku zastrzeżeń Komisja przyjęła tytuł ustawy.

Art. 1 zmiana pierwsza. Czy są uwagi do zmiany pierwszej w art. 1?

Proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo. Otóż w przypadku zmiany dotyczącej odnośnika proponujemy dokonać również zmiany lit. b w odnośniku nr 1 w pkt 1 poprzez podanie prawidłowej nazwy rozporządzenia WE nr 1760/2000 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 lipca 2000 r., ustanawiającego system identyfikacji i rejestracji bydła i dotyczącego etykietowania wołowiny i produktów z mięsa wołowego oraz uchylającego rozporządzenie Rady WE nr 820/97. Dalej dane promulgacyjne bez zmian.

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Otóż w międzyczasie dokonała się korekta tytułu tego rozporządzenia, a więc warto, aby również w ustawie dokonać tej drobnej korekty przy okazji prac nad tym projektem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz'15):

Dziękuję bardzo. Co na to posłowie? Rząd? Jak rząd ustosunkowuje się do zaproponowanej zmiany?

Zastępca dyrektora Departamentu Bezpieczeństwa Żywności i Weterynarii MRiRW Hanna Kostrzewska:

Tak. Przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz'15):

Dziękuję. Czy Komisja jest za przyjęciem zmiany pierwszej w art.1? Jeszcze poseł Ajchler chce zabrać głos.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

Panie przewodniczący, przepraszam, że troszeczkę odbiegnę od tematu, ale chciałem zadać pytanie. Dlaczego w projekcie ustawy nie ma możliwości wymrażania numeru ewidencyjnego koni, tylko przewidziane są czipy? Nie chodzi o wypalanie, tylko o wymrażanie azotem. Prosiłbym o odpowiedź.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz'15):

Dziękuję bardzo. Proszę o udzielenie odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w MRiRW Ewa Lech:

Takiego rozwiązania jak wymrażanie po prostu się nie stosuje, bo wynika to z ustawy o ochronie zwierząt. Jest to po prostu zakazane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz'15):

Dziękuję bardzo. Czy nie ma więcej pytań ani uwag? Czy Komisja jest za przyjęciem zmiany pierwszej w art. 1 z przedłożenia rządowego?

Kto jest za przyjęciem zmiany pierwszej w art. 1? (15) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Stwierdzam, że Komisja przyjęła wraz z poprawkami zmianę pierwszą.

Zmiana druga. Czy są uwagi do zmiany drugiej w art. 2? Biuro Legislacyjne?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, tutaj również proponujemy konsekwentnie – biorąc pod uwagę przywołanie w art. 2 w ust. 1 w pkt 2 w lit. c tego rozporządzenia, o którym mówiłem wcześniej – dokonanie korekty tytułu wspomnianego rozporządzenia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz'15):

Dziękuję. Co na to posłowie? Rząd?

Podsekretarz stanu w MRiRW Ewa Lech:

Zgadzamy się z tą uwagą.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz'15):

Czy jest jakiś głos sprzeciwu wobec tej zmiany? Nie widzę. Komisja przyjęła zmianę drugą z przedłożenia rządowego.

Art. 2. Biuro Legislacyjne?

Przepraszam, jeszcze zmiana trzecia w art. 1. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Biuro Legislacyjne? Posłowie? Rząd? Dziękuję.

Czy ktoś zgłasza przeciw? Wobec braku zgłoszenia sprzeciwu uznaję, że zmiana trzecia została przyjęta.

Zmiana czwarta. Biuro Legislacyjne?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, w zmianie czwartej proponujemy, aby ją doprecyzować poprzez dodanie na końcu zdania – po wyrazach „lub podmiot upoważniony" – wyrazów „przez ministra właściwego do spraw rolnictwa". Prosimy też stronę rządową o akceptację, Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz'15):

Posłowie? Opinia rządu?

Podsekretarz stanu w MRiRW Ewa Lech:

Zgadzamy się z tą uwagą.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz'15):

Dziękuję. Czy ktoś zgłasza sprzeciw do zmiany czwartej? Wobec braku zgłoszenia sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę.

Zmiana piąta. Biuro Legislacyjne?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, Wysoka Komisjo. Otóż zmiana piąta obejmuje swoim zakresem kilka artykułów. W związku z tym – jeśli możemy prosić, panie przewodniczący – to prosimy o procedowanie kolejnymi artykułami w zmianie piątej. Po prostu będzie to bardziej przejrzyste dla procedowania.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz'15):

Dobrze. Mamy rozdział 3 art. 13. Czy ktoś ma pytania do tytułu rozdziału 3? Nie widzę.

Art. 13. Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo. Tutaj mamy dwie uwagi. Otóż w art. 13 w pkt 2 – zgodnie z sugestią naszych językoznawców, jak również z tym, co jest zawarte w dalszej części projektu – proponujemy przed wyrazami „w przypadku, gdy data śmierci jest nieznana" zamiast przecinka postawić myślnik. To drobna uwaga redakcyjna.

Natomiast, jeśli chodzi o pkt 7, to proponujemy, aby pkt 7 miał brzmienie: „informacje o statusie epizootycznym koniowatego". To też jest konsekwencja rozwiązań zawartych w dalszej części projektu, m.in. w art. 32. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz'15):

Dziękuję. Jakie jest zdanie rządu na ten temat?

Podsekretarz stanu w MRiRW Ewa Lech:

Popieramy tę uwagę.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz'15):

Dziękuję. Czy posłowie chcą zabrać głos? Czy ktoś zgłasza sprzeciw do zmiany w art. 13?

Wobec braku sprzeciwu, stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę w art. 13.

Następnie mamy art. 14. Nie, art. 13a. Czy ktoś ma uwagi do art. 13a?

Proszę o zabranie głosu.

Wiceprezes Polskiego Związku Hodowców i Producentów Bydła Mięsnego Józef Skarzyński:

Czy gość może zabrać głos, panie przewodniczący? Jestem z Polskiego Związku Hodowców i Producentów Bydła Mięsnego.

Mam uwagę do art. 13 ust.4 pkt 1, który brzmi: „1) warunki przekazywania i wprowadzania do centralnej bazy danych informacji, o których mowa w art. 13, mając na względzie zapewnienie prawidłowego funkcjonowania centralnej bazy danych oraz wiarygodności informacji w niej zawartych". Otóż mamy informację, że informacje przekazywane na temat bydła nie są prawidłowe. W przypadku bydła dzieje się tak dlatego, że potomstwo zwierząt, które np. pochodzą od krowy z rasy HO (polska holsztyńsko-fryzyjska czarno-biała), a byk jest nieznany, wpisywane jest jako czystorasowe. Mamy dokumenty z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, z których wynika, że np. tylko w województwie podlaskim jest 150 tys. bydła czystej rasy, a w rzeczywistości jest go tylko około 60 tys. Tutaj mamy wątpliwości co do tego, czy rejestr jest prawidłowo prowadzony.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz'15):

Dziękuję. Słucham opinii ministerstwa.

Podsekretarz stanu w MRiRW Ewa Lech:

Chcemy tylko sprostować, że projekt ustawy nie dotyczy bydła. Jest to baza koniowatych, więc poruszona sprawa nie jest przedmiotem dyskusji.

Wiceprezes PZHiPBM Józef Skarzyński:

Myślałem, że cała baza tu podlega. Czy w takim razie będzie kiedyś dyskusja w ogóle na temat centralnej bazy bydła? Naprawdę, jest to dla nas poważny problem.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz'15):

Dziękuję bardzo za uwagę. Komisja w najbliższym czasie rozpatrzy pana wniosek.

Czy ktoś zgłasza sprzeciw do art. 13a?

Przepraszam, jeszcze pani poseł zabierze głos.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Nie zrozumiałam pana pytania. Rozumiem, że pan pyta o zmianę identyfikacyjną dotyczącą bydła w centralnym rejestrze. Tak?

Wiceprezes PZHiPBM Józef Skarzyński:

Chciałem powiedzieć, że w centralnym rejestrze są wprowadzane nieprawidłowe dane. Tylko nie wiem, czy jest to błąd, który powstał w centralnej bazie danych, czy na skutek nieznajomości prawa – na jakiej zasadzie można wprowadzić do rejestru bydło z ras mieszańcowych jako bydło czystej rasy?

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Nie zrozumiałam.

Wiceprezes PZHiPBM Józef Skarzyński:

Bydło z rasy mieszańcowej do bydła czystorasowego dochodzi w czwartym pokoleniu; ma wtedy 93%. A w bazie danych ARiMR jest to zrobione tak, że z MM (krzyżówki z rasami mięsnymi) albo z HO rodzi się potomstwo czystorasowe i tak jest wpisywane do paszportów.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Dziękuję. Czy przedstawiciel ARiMR mógłby mi wytłumaczyć, w czym jest problem? Rozumiem, że nie robimy nowelizacji akurat tego odcinka, ale czy można byłoby przygotować taką zmianę, jeżeli byłaby ona zasadna? Oczywiście, jeżeli byłoby to możliwe. Można byłoby ją złożyć w drugim czytaniu.

Podsekretarz stanu w MRiRW Ewa Lech:

Teraz trudno mi się ustosunkować do tej propozycji. Centralną bazą danych zwierząt rejestrowanych zajmuje się ARiMR – to, po pierwsze. Po drugie, informacje tam gromadzone są informacjami przekazywanymi przez posiadaczy zwierząt; a więc jeżeli pojawiają się błędy w rejestrze, to wynikają raczej ze źle przekazanych informacji. Tylko tyle mogę powiedzieć.

A po trzecie, to jednak dzisiaj mówimy o identyfikacji i rejestracji koniowatych, więc nie jest to przedmiotem dyskusji. Dziękuję.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Dziękuję bardzo.

Naczelnik Wydziału Identyfikacji i Rejestracji Zwierząt w Departamencie Rejestracji Zwierząt Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Piotr Bydliński:

Czy mogę?

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Rozumiem pana. Tylko chodzi głównie o to, że jeżeli jest to problem, to może pan zgłosić ten problem i możemy wystąpić z wnioskiem o wyjaśnienie. Natomiast jeżeli byśmy w tej chwili chcieli wprowadzić taką poprawkę, to wyszlibyśmy poza przedłożenie, co mogłoby wzbudzić kontrowersje, jeżeli chodzi o tworzeniu prawa.

Wiceprezes PZHiPBM Józef Skarzyński:

Dobrze.

Podsekretarz stanu w MRiRW Ewa Lech:

Jeśli są jakieś wątpliwości, to na sali są państwo z ARiMR, więc mogą udzielić informacji.

Naczelnik wydziału w departamencie ARiMR Piotr Bydliński:

Piotr Bydliński, ARiMR. Chciałbym…

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz'15):

Przepraszam. Proszę mówić do mikrofonu i znacznie głośniej.

Naczelnik wydziału w departamencie ARiMR Piotr Bydliński:

Piotr Bydliński, agencja restrukturyzacji.

Proszę państwa, rejestr zwierząt gospodarskich oznakowanych, prowadzony przez Agencję, jest, zgodnie z art. 12 ustawy, prowadzony w oparciu o zgłoszenia składane przez posiadaczy zwierząt. Informacja w bazie jest odwzorowana zgodnie z informacją złożoną na drukach przez posiadaczy. Jest to informacja deklaratywna, składana przez posiadacza – i tak jest odwzorowywana w bazie danych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz'15):

Dziękuję bardzo. A więc zakończyliśmy tę trochę poboczną dyskusję. Proszę pana o wyłączenie mikrofonu. Dziękuję.

Art. 13a. Czy ktoś zgłasza sprzeciw do art. 13a?

Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że Komisja przyjęła artykuł.

Art. 13b. Czy są uwagi do art. 13b? Posłowie? Rząd? Czy ktoś zgłasza sprzeciw do art. 13b?

Wobec braku sprzeciwu uznaję, że zmiany w art. 13b zostały przyjęte.

Art. 14. Legislacja? Dobrze, proszę.

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Panie przewodniczący, rząd zgłasza autopoprawkę, którą na tym etapie mogą przejąć tylko posłowie. Dlatego w imieniu grupy posłów zgłaszam poprawkę, aby w art. 14 w ust. 4 wykreślić zdanie dotyczące opuszczenia na stałe gospodarstwa urodzenia koniowatego

przed ukończeniem przez niego dwunastu miesięcy. Gdyby pan przewodniczący pozwolił, to proszę, żeby ministerstwo wyjaśniło, skąd wzięła się ta poprawka.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz'15):

Dziękuję. Proszę ministerstwo o wyjaśnienie.

Naczelnik Wydziału Ochrony, Identyfikacji i Rejestracji Zwierząt w Departamencie Bezpieczeństwa Żywności i Weterynarii MRiRW Agnieszka Staniszewska:

Uwagę na tę kwestię zwróciła nam inspekcja weterynaryjna. Inspekcja słusznie zauważyła, że pozostawiając przepis w takiej formie, jaka została zaproponowana w przedłożeniu rządowym, otwieramy furtkę dla posiadaczy koniowatych, którzy chcieliby sprzedać zwierzęta przed dokonaniem całkowitej identyfikacji. W tym momencie dalibyśmy im dłuższy termin na oznakowanie, na zaopatrzenie zwierząt w paszporty niż jest to stosowane w przypadku normalnej identyfikacji koniowatych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz'15):

Przepraszam, czy mogłaby pani jeszcze raz powtórzyć wypowiedź, tylko głośniej?

Naczelnik wydziału w departamencie MRiRW Agnieszka Staniszewska:

Przepraszam bardzo. Przepis pozostawiony w takim brzmieniu, w jakim znalazł się w przedłożeniu rządowym, dawałby możliwość stosowania dłuższego terminu na oznakowanie zwierzęcia i zaopatrzenie go w paszport. W przypadku źrebiąt opuszczających gospodarstwo przed ukończeniem dwunastego miesiąca życia byłby to dłuższy termin niż w przypadku zwykłego pozostawania zwierzęcia w gospodarstwie. Jeżeli źrebak pozostawałby w gospodarstwie razem z matką, to posiadacz miałby krótszy termin na uzyskanie dla niego dokumentu identyfikacyjnego niż w przypadku, gdyby to zwierzę wychodziło wcześniej z gospodarstwa.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz'15):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś zgłasza sprzeciw do proponowanej zmiany? Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że Komisja przyjęła zgłoszoną poprawkę.

Zgłasza się Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, jeśli chodzi o art. 14, to mamy również wątpliwość i stąd nasza prośba do strony rządowej o jego ewentualne skorygowanie.

Otóż wydaje się, że w ust. 10 prawidłowe jest odesłanie „podmiotowi, o którym mowa w ust. 2", ponieważ de facto w ust. 2 jest mowa o podmiotach. Natomiast mamy taką wątpliwość, czy nie byłoby zasadne odesłanie do art. 5, tak jak ma to miejsce w przypadku kilku innych odesłań zawartych w projekcie. W związku z tym mamy prośbę do strony rządowej o ewentualne przychylenie się i ustosunkowanie się do takiej propozycji.

A jeśli chodzi o ust. 16, to wydaje się w kontekście materiałów, które otrzymaliśmy od naszych językoznawców, iż sformułowanie „zapobieżenia wielokrotnego wydawania" nie jest sformułowaniem prawidłowym. Zasadne byłoby dokonanie korekty poprzez zastąpienie tych wyrazów wyrazami „zapobieżenie wielokrotnemu wydawaniu". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz'15):

Proszę, strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MRiRW Ewa Lech:

W odniesieniu do ust. 10 i ust. 16 w pełni zgadzamy się z tą uwagą.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz'15):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś zgłasza sprzeciw? Wobec braku sprzeciwu stwierdzam przyjęcie zmiany w art. 14.

Art. 14a. Biuro Legislacyjne.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wydaje się, że od strony merytorycznej ten przepis jest dobrze skonstruowany. Nasza uwaga dotyczy tylko ewentualnie zmiany o charakterze bardziej redakcyjno-legislacyjnym, a mianowicie chodzi mi o to, aby przeformatować ust. 1.

Proszę zwrócić uwagę, że faktycznie jest tak, jak w przedłożeniu rządowym – „Wpisu, o którym mowa w art. 14 ust. 2". Gdybyście państwo zerknęli do art. 14 ust. 2, to znajdują się tam trzy punkty. W podsumowaniu tych trzech punktów jest mowa, że podmioty wymienione w tych trzech punktach są „wpisane do wykazu, o którym mowa w art. 6 ust. 1". W naszej ocenie ust. 1 zachodzi wątpliwość, czy tylko i wyłącznie odsyłanie jest prawidłowym zabiegiem w sytuacji, kiedy art. 14a ust. 1 będzie podstawą do wydawania decyzji administracyjnych przez ministra właściwego do spraw rolnictwa.

Nasza sugestia jest następująca – odczytam teraz proponowane przez nas brzmienie ust. 1.: „Wpisu podmiotów, o których mowa w art. 14 ust. 2, do wykazu, o którym mowa w art. 6 ust. 1 rozporządzenia 2015/262, dokonuje w drodze decyzji administracyjnej minister właściwy do spraw rolnictwa na wniosek podmiotu ubiegającego się o wpis do tego wykazu". Innymi słowy, proszę zwrócić uwagę, że merytorycznie się to nie zmienia, natomiast podstawa prawna w ust. 1 jest wtedy jednoznaczna i nie budzi wątpliwości. Nie trzeba wówczas szukać ukrytego wykazu w podsumowaniu do wyliczenia w art. 14 ust. 2. W naszej ocenie, zgłoszona uwaga ma charakter redakcyjno-legislacyjny, doprecyzowujący. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz'15):

Dziękuję. Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MRiRW Ewa Lech:

Słuszna uwaga. Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz'15):

Czy posłowie mają jakieś uwagi? Czy ktoś zgłasza sprzeciw do zgłoszonej zmiany? Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że zmiana została przyjęta.

Art. 15 pkt 1. Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. To także tylko drobna korekta o charakterze stricte redakcyjnym. W pkt 3 i w pkt 4, tak jak miało to miejsce w przypadku poprzedniej uwagi, zastępujemy przecinki myślnikami, zgodnie zasadą przyjętą w całym projekcie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz'15):

Dziękuję. Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MRiRW Ewa Lech:

Oczywiście, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz'15):

Posłowie? Czy ktoś zgłasza sprzeciw wobec zmiany art. 15 pkt 1? Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Art. 16. Czy ktoś chce zabrać głos? Czy ktoś zgłasza sprzeciw do zmiany w art. 16? Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że zmiana w art. 16 została przyjęta.

Art. 16a. Czy ktoś chce zabrać głos? Czy ktoś zgłasza sprzeciw do zmiany w art. 16a? Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że art. 16a został przyjęty.

Art. 16b. Czy ktoś chce zabrać głos? Czy ktoś zgłasza sprzeciw wobec zmiany w art. 16b? Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że art. 16b został przyjęty.

Art. 16c. Legislacja?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, zgodnie z sugestią językoznawców, również proponujemy drobną korektę o charakterze językowym w art. 16c ust. 1. Proponujemy wykreślenie wyrazu „do" przed wyrazem „rzeźni". A więc jest to sama końcówka ust. 1 – „do zakładu przetwórczego, spalarni albo rzeźni." Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz'15):

Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MRiRW Ewa Lech:

Zgadzamy się, oczywiście.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz'15):

Czy ktoś zgłasza sprzeciw wobec art. 16c? Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że zmiana w art. 16c została przyjęta.

Art. 19. Czy ktoś chce zabrać głos? Słucham.

Wiceprezes PZHiPBM Józef Skarzyński:

W art. 19 napisano, że posiadacze bydła „zgłaszają kierownikowi biura fakt oznakowania zwierzęcia, zgodnie z art. 17 ust. 2 pkt 1, w każdym przypadku przed opuszczeniem przez to zwierzę siedziby stada, w której się urodziło, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia urodzenia tego zwierzęcia" – i do tego nie mamy żadnego zastrzeżenia. Ale mamy zastrzeżenie, bo dalej jest zapisane „z zastrzeżeniem art. 22". A w art. 22 jest napisane, że hodowcy trzody, hodowcy owiec mogą zgłaszać zwierzęta w ciągu 30 dni od urodzenia. Hodowcy bydła mięsnego, którzy trzymają cielęta do 9 miesięcy, nie mają takiego prawa.

W Polskim Związku Hodowców i Producentów Bydła Mięsnego są nieraz problemy w tym czasie z identyfikacją zwierząt, czyli z ustaleniem, od której matki pochodzi cielę. Chcielibyśmy, żeby w art. 22 zostało zapisane, że cielę, które nie opuszcza stada, można zgłosić do 30 dni od chwili urodzenia. Zgadzamy się z tym, żeby to było 7 dni przed opuszczaniem stada, ale termin na wpisanie cielęcia, które nie opuszcza stada, powinien wynosić 30 dni.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz'15):

Strona rządowa. Proszę o opinię po konsultacjach. Głośno i powoli.

Naczelnik wydziału w departamencie MRiRW Agnieszka Staniszewska:

Spróbuję. Termin siedmiodniowy wynika z przepisów rozporządzenia 1760/2000. Nie możemy tego zmienić. Tak, chodzi o termin oznakowania bydła.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz'15):

Czy mogłaby pani powiedzieć coś więcej o tym rozporządzeniu?

Naczelnik wydziału w departamencie MRiRW Agnieszka Staniszewska:

Pan zgłosił tutaj, że są różne terminy dotyczące oznakowania zwierząt i ich zgłaszania w zależności od gatunków. Te różnice wynikają z przepisów unijnych i nie mamy możliwości manewrowania tymi terminami.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz'15):

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze chce zabrać głos? Czy ktoś zgłasza sprzeciw do zmiany w art. 19? Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że zmiana w art. 19 została przez Komisję przyjęta.

Zmiana siódma. Art. 29. Czy ktoś chce zabrać głos? Czy ktoś zgłasza sprzeciw do zmiany siódmej w art. 29? Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że art. 29 został przyjęty.

Zmiana ósma. Art. 32. Czy ktoś chce zabrać głos?

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Panie przewodniczący, uwaga o charakterze legislacyjnym. W lit. b – tam, gdzie są dodawane ust. 2b do 2d – w dodawanym ust. 2c jest mowa o krajowych instytutach badawczych. Proszę zwrócić uwagę, że co do zasady to de facto każdy instytut badawczy ma charakter instytutu krajowego. Chodzi nam o ujednolicenie terminologii zaproponowanej przez projektodawców z terminologią w ustawie o instytutach badawczych. Może tylko przytoczę art. 1 ust. 1 tej ustawy:

„Instytutem badawczym w rozumieniu ustawy jest państwowa jednostka organizacyjna, wyodrębniona pod względem prawnym, organizacyjnym i ekonomiczno-finansowym, która prowadzi badania naukowe i prace rozwojowe ukierunkowane na ich wdrożenie i zastosowanie w praktyce". Innymi słowy, tutaj, z punktu widzenia legislacyjnego,

zbędny jest wyraz „krajowy". Prosilibyśmy Wysoką Komisję, oczywiście, po zasięgnięciu opinii strony rządowej, o wykreślenie wyrazu „krajowy" z przepisu, do którego się odnosiłem. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz'15):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MRiRW Ewa Lech:

Przyjmujemy te uwagi.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz'15):

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze chce zabrać głos? Czy ktoś zgłasza sprzeciw do zmiany ósmej w art. 32? Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę ósmą.

Zmiana dziewiąta. Art. 33. Czy ktoś chce zabrać głos? Legislacja?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo. Otóż zmiana dziewiąta obejmująca art. 33 jest zmianą dość obszerną. Natomiast od razu sygnalizujemy wątpliwości w zakresie zapisu lit. e, a dokładnie chodzi o pkt 16. W tym punkcie mamy odesłanie do dwóch przepisów rozporządzenia – do art. 38 ust. 1 i 3. Otóż mamy wątpliwości w zakresie prawidłowości odesłania wyłącznie do art. 38 ust. 1 bez doprecyzowania, o jakie litery, które są zawarte w art. 38 ust. 1, powinno być poszerzone to odesłanie.

Otóż, zgodnie z art. 38 ust. 3 rozporządzenia, mamy sformułowanie „nie później, niż 15 dni od daty zarejestrowania informacji, o których mowa w ust. 1, instytucja wydająca, o której mowa we wspomnianym ustępie, przekazuje informacje, o których mowa" – i teraz mamy określony zakres tych informacji. A więc mamy podane litery od lit. a do lit. j oraz od lit. l do lit. o. Natomiast w projekcie ustawy mamy ogólne odesłanie, zawierające sformułowanie do art. 38 ust. 1 bez wskazywania, bez rozróżniania liter, o których jest mowa w rozporządzeniu.

W związku z tymi wątpliwościami mamy prośbę do strony rządowej o ewentualne skorygowanie lub też ustosunkowanie się do propozycji zmiany. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz'15):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MRiRW Ewa Lech:

Zrobimy korektę. Dopiszemy litery, które są potrzebne.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz'15):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś chce zabrać głos? Czy strona rządowa przyjęła zmiany proponowane przez legislację?

Podsekretarz stanu w MRiRW Ewa Lech:

Tak.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz'15):

Dobrze. Dziękuję. Czy ktoś zgłasza sprzeciw wobec zmiany dziewiątej w art. 33? Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że zmiana została przyjęta.

Art. 2. Czy ktoś chce zabrać głos? Czy ktoś zgłasza sprzeciw wobec art. 2? Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że art. 2 został przyjęty.

Art. 3. Czy ktoś chce zabrać głos? Czy ktoś zgłasza sprzeciw wobec art. 3? Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę w art. 3.

Art. 4. Czy ktoś chce zabrać głos? Czy ktoś zgłasza sprzeciw wobec zmiany w art. 4? Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że zmiana w art. 4 została przyjęta.

Art. 5. Czy ktoś chce zabrać głos? Czy ktoś zgłasza sprzeciw wobec art. 5? Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że art. 5 został przyjęty.

Art. 6. Czy ktoś chce zabrać głos? Czy ktoś zgłasza sprzeciw wobec art. 6? Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że art. 6 został przyjęty.

Chciałbym teraz poddać pod głosowanie sprawozdanie Komisji.

Kto jest za przyjęciem sprawozdania Komisji? (22) Kto jest przeciw?(0) Kto się wstrzymał?(0) Są 22 głosy „za".

Stwierdzam, że Komisja przyjęła sprawozdanie Komisji.

Stwierdzam, że Komisja uchwaliła sprawozdanie. Proszę o wybór posła-sprawozdawcy.

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Panie przewodniczący, proponuję pana posła Jerzego Małeckiego.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz'15):

Czy pan Jerzy Małecki wyraża zgodę?

Poseł Jerzy Małecki (PiS):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz'15):

Dziękuję. Proszę o głosowanie. Kto jest „za"?

Sekretarz Komisji Ewa Karpińska-Brzost:

Jednogłośnie.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz'15):

Dziękuję. Poseł Małecki został wybrany jednogłośnie.

Pytanie do przedstawicieli rządu – czy zmiany, będące wynikiem prac Komisji, które były głównie zmianami redakcyjnymi, zawierają postanowienia sprzeczne z prawem Unii Europejskiej? Czy zasadne jest wystąpienie przez Komisję o opinię do ministra spraw zagranicznych?

Podsekretarz stanu w MRiRW Ewa Lech:

Nie ma takiej potrzeby, dlatego że jest to zgodne z prawem UE. W związku z przyjętymi zmianami nie ma takiej potrzeby.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz'15):

Dziękuję bardzo. Informuję, że na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany. Protokół z dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzenia w sekretariacie Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji.